**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-35 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Н.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

03.12.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.О.В. в отношении адвоката М.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: осуществляя защиту заявителя при ее допросе в качестве подозреваемой 10.06.2019г., не обратила внимания на ее плохое самочувствие, отказалась вызывать «Скорую помощь», не возражала против проведения допроса в ночное время, подписала протокол с показаниями, которые заявитель давала без участия адвоката.

05.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3930 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 20.12.2019г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Н.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.О.В.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Выдвинутые заявителем обвинения не доказаны, материалами дисциплинарного производства объяснения адвоката об отсутствии с его стороны нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре не опровергнуты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.